

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

УИД 61RS0008-01-2022-003940-06

Дело № 88-8860/2022

№ дела суда 1-й инстанции 2-3274/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

6 апреля 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

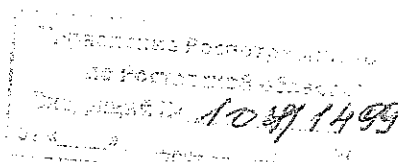
председательствующего судьи Ивановой О.Н.,
судей Дурневой С.Н. и Яковлева А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО «Тандер» на решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04.07.2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 04.10.2022 года по гражданскому делу по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области к АО «Тандер» о запрете деятельности и об обязанности устранить нарушения требований нормативных документов санитарного законодательства РФ.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.Н., выслушав представителей АО «Тандер» по доверенности Потапова А.В., Жаворонкову Е.Ю., судебная коллегия

установила:

Управление Роспотребнадзора по Ростовской области обратилось в суд с иском к АО «Тандер», указав, что ответчик осуществляет деятельность по продаже в магазине «Магнит» продовольственного сырья и пищевых продуктов с грубым нарушением законодательства РФ в области санитарно-эпидемиологического благополучия человека. Магазин «Магнит» АО «Тандер» по ул. Ленина 81/8 в г. Ростове-на-Дону размещается на первом этаже пятиэтажного жилого дома во встроенно-пристроенных к жилому дому помещениях, при этом деятельность организации торговли ухудшает условия проживания людей в данном пятиэтажном жилом доме.

По вопросу ухудшения условий проживания, связанных с деятельностью магазина «Магнит», в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области обратился Демин Ю.А., на основании чего управлением проводились санитарно-эпидемиологические экспертизы, обследования,



испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований.

В результате проверки Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области были выявлены нарушения со стороны ответчика: загрузка товаров располагается со стороны двора многоквартирного дома, где расположены входы в жилые помещения, что является нарушением п. 2.1, СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объекта и рынков, реализующих пищевую продукцию».

На основании изложенного истец просил суд запретить деятельность АО «Тандер» по загрузке пищевой продукции, нарушающей требования в предприятии торговли – магазине «Магнит» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина 81/8 и обязать устранить нарушения требований нормативных документов санитарного законодательства РФ.

Решением Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04.07.2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 04.10.2022 года, иски удовлетворены. Суд запретил деятельность АО «Тандер» по загрузке пищевой продукции, нарушающей требования в предприятии торговли – магазине «Магнит» по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ленина 81/8. Возложил обязанность на АО «Тандер» устранить нарушения требований нормативных документов санитарного законодательства в предприятии торговли – магазине «Магнит» по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ленина 81/8. Взыскал с АО «Тандер» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 600 рублей.

В кассационной жалобе ответчиком ставится вопрос об отмене судебных постановлений по мотиву их незаконности и необоснованности.

Заявитель указывает, что судами неверно применены нормы права. Полагает, что судом не принят во внимание довод ответчика о том, что в данном деле Роспотребнадзор является ненадлежащим истцом. Полагает, что суд при вынесении решения вышел за пределы заявленных требований. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания,

если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неубажительными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

На основании части 5 статьи 379.5 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены, по результатам изучения доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, не имеется.

Судом установлено, что в Управление Роспотребнадзора по Ростовской области с письменным заявлением обратился Демин Ю.А. по вопросу ухудшения условий проживания, связанных с деятельностью магазина «Магнит» АО «Тандер» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина 81/8.

На основании обращения в отношении ответчика по указанному адресу проводились санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований, в том числе экспертизы загрузки в магазине «Магнит» АО «Тандер».

14.01.2022 года Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области дано поручение проведение экспертизы загрузки в предприятии торговли «Магнит» АО «Тандер». По результатам проведенной санитарно-эпидемиологической экспертизы, в соответствии с заключением эксперта филиала ФБУЗ «ЦГиЭ в РО» в г. Ростове-на-Дону № 01.2-01/252 от 21.01.2022 года установлено, что предприятие торговли АО «Тандер» по адресу; г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина 81/8 располагается на первом этаже пятиэтажного жилого дома во встроенно-пристроенных к жилому дому помещениях. На момент проверки (20.01.2022 года с 14-40 до 14-43 часов) установлено, что загрузка товаров располагается со стороны двора многоквартирного дома, где расположены входы в жилые помещения, что является нарушением п. 2.1 СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков реализующих пищевую продукцию».

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истцом требования, суд первой инстанции, руководствовался положениями ст. 42 Конституции РФ, ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ст. 46 ГПК РФ, Федерального закона от 30.03.1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Законом РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей». Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 20.11.2020 года № 36 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 2.3.6.3668-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям деятельности торговых объектов и рынков, реализующих пищевую продукцию». Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов Санитарно-эпидемиологических требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» и исходил из установленного факта того, что торговочно-разгрузочная деятельность ответчика в магазине «Матрица» расположенном по адресу: ул. Ленина 81/8 в г. Ростов-на-Дону нарушает права и законные интересы жильцов этого многоквартирного дома, а также вредит общественному кругу лиц.

Учитывая установленные обстоятельства и требования гражданских нормоположений, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского кассационного суда полагает, что выводы суда первой инстанции, признанные судом апелляционной инстанции обоснованными, подтверждаются на совокупности доказательств, получивших оценку с учетом положений ст. 67 ГПК РФ, согласуются с установленными обстоятельствами дела, характером возникших правоотношений и примененными нормами материального права, и в своем правовом единстве указывают на соблюдение норм процессуального и материального законов при принятии обжалуемого судебного постановления.

Согласно статье 8 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» граждане имеют право на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

В силу пункта 2 статьи 24 вышеназванного Федерального закона индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

В соответствии со статьей 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Если причиненный вред является последствием

эпидемиологии предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность. Суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении соответствующей деятельности лишь в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам. Отказ в приостановлении либо прекращении такой деятельности не лишает потерпевших права на возмещение причиненного этой деятельностью вреда.

Так, в ходе рассмотрения дела суд счел установленным то обстоятельство, что ответчик осуществляет загрузку товара в магазине «Магнит» со стороны двора жилого дома, где расположены окна и вход в подъезд жилого дома, в нарушение санитарных правил.

Оценив собранные доказательства в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных требований, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие то, что выявленные Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области нарушения санитарно-эпидемиологических требований являются устранимыми.

Изложенные в кассационной жалобе доводы судом кассационной инстанции изучены и отклонены, поскольку не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и могли повлиять на законность судебного акта либо опровергнуть выводы суда.

Доводы кассационной жалобы, в том числе и относительно того, что Роспотребнадзор является ненадлежащим истцом, а также что суд при вынесении решения вышел за пределы заявленных требований, повторяют доводы апелляционной жалобы, являлись предметом апелляционного судебного рассмотрения, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанции, не подтверждают нарушений норм материального либо процессуального права и не могут быть признаны обоснованными, поскольку направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом.

В силу ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной

ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции.

Надлежит также отметить, что принцип правовой определенности, являющийся гарантией верховенства права, предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Доводы заявителя кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в ст. 379.7 ГПК РФ, при разрешении настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 04.07.2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 04.10.2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

