



**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
 ул. Мухоморова, 44, г. Ростов-на-Дону, 344004, тел.: (863) 218-60-20, факс: (863) 218-60-21  
 e-mail: info@15aas.arbitr.ru, сайт: http://15aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
 арбитражного суда апелляционной инстанции  
 по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
 арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону  
 15 января 2018 года

дело № А53-21881/2017  
 15АП-20633/2017

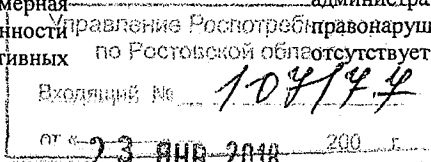
Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2018 года.  
 Полный текст постановления изготовлен 15 января 2018 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
 председательствующего судьи Соловьевой М.В.,  
 судей Ильиной М.В., Сурмаляна Г.А.,  
 при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
 Ю.А. Смородиной,  
 при участии:  
 от ООО "Донская парфюмерная компания": представитель по доверенности от  
 02.09.2017 Созинов О.В., паспорт; представитель по доверенности от 01.09.2017  
 Коган Д.С., паспорт;  
 от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей  
 и благополучия человека по Ростовской области: представитель по доверенности  
 от 09.01.2018 Караханьянц П.А., паспорт;  
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с  
 ограниченной ответственностью "Донская парфюмерная компания"  
 на решение Арбитражного суда Ростовской области  
 от 22.11.2017 по делу № А53-21881/2017, принятое судьей Парамоновой А.В.,  
 по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
 потребителей и благополучия человека по Ростовской области  
 к обществу с ограниченной ответственностью "Донская парфюмерная компания"  
 о привлечении к административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
 потребителей и благополучия человека по Ростовской области (далее – заявитель,  
 административный орган, Управление Роспотребнадзора по Ростовской области,  
 управление) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о  
 привлечении общества с ограниченной ответственностью "Донская парфюмерная  
 компания" (далее – ООО "ДПК", общество) к административной ответственности  
 по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных  
 правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2017 общество с  
 ограниченной ответственностью "Донская парфюмерная компания" привлечено к  
 административной ответственности за совершение административного  
 правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской  
 Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере  
 300 000 рублей, конфисковано и направлено на уничтожение предметы  
 административного правонарушения, находящиеся на ответственном хранении по протоколом  
 №1470 от 20.06.2017, находящиеся на ответственном хранении у Давыдова Г.П. по  
 адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского 9А, а именно: парфюмерная вода  
 Montale Paris в ассортименте (объем 50мл.) страна происхождения Франция в кол-  
 ве 16 шт.; парфюмерная вода Montale Paris в ассортименте (объем 100мл.) страна  
 происхождения Франция в кол-ве 18 шт.; парфюмерная вода Shturval Regata (объем  
 100мл.) страна происхождения Россия в кол-ве 29 шт.; (истек срок годности май  
 2017 года); парфюмерная вода Shturval Arctic (объем 100мл.) страна  
 происхождения Россия в кол-ве 10 шт.; (истек срок годности май 2017 года);  
 парфюмерная вода Shturval Big Wave (объем 100мл.) страна происхождения Россия  
 в кол-ве 6 шт.; (истек срок годности сентябрь 2016 года); парфюмерная вода Lost  
 for men (объем 100мл.) страна происхождения Россия в кол-ве 9 шт.; (истек срок  
 годности март 2017 года); лак для ногтей Nouvelle Etoile (объем 14,0 мл.) страна  
 происхождения Россия в кол-ве 21 шт., (истек срок годности май 2017 года); лак  
 для ногтей Nouvelle Etoile Brocard (объем 14,0 мл.) страна происхождения Россия в  
 кол-ве 12 шт., (истек срок годности январь 2016 года); детский набор Coffret Pour  
 Bebe (объем 55 мл.) страна происхождения Россия в кол-ве 6 шт., (истек срок  
 годности февраль 2016 года); парфюмерная вода Parfum Dog (объем 30мл.) страна  
 происхождения Франция в кол-ве 1 шт. (без указания срока годности); крем  
 дневной восстанавливающий ИРИС (голубой) (объем 5,0мл.) в кол-ве 12 шт. (истек  
 срок годности декабрь 2016 года); крем дневной восстанавливающий ИРИС  
 (сиреневый) (объем 5,0мл.) в кол-ве 14шт. Возвращена ООО "Донская  
 парфюмерная компания" продукция, арестованную по протоколу ареста № 1470 от  
 20.06.2017, а именно: парфюмерная вода Silver GOAL (объем 100мл.) страна  
 происхождения Франция в кол-ве 9 шт.; парфюмерная вода Gold GOAL (объем  
 100мл.) страна происхождения Франция в кол-ве 3 шт.; парфюмерная вода Mixte  
 Homme (объем 100мл.) страна происхождения Франция в кол-ве 3 шт.;  
 парфюмерная вода Blue Car (объем 100мл.) страна происхождения ОАЭ  
 (Уполномочена организация ТД "Покровка", Москва, 22 км. Киевского шоссе, д.4,  
 блок А, под.3, оф.506/1 А) в кол-ве 10 шт.; парфюмерная вода Black Car (объем  
 100мл.) страна происхождения ОАЭ (Уполномочена организация ТД "Покровка",  
 Москва, 22 км. Киевского шоссе, д.4, блок А, под.3, оф.506/1 А) в кол-ве 8 шт.;  
 парфюмерная вода Vizzari Paris (объем 60мл.) страна происхождения Франция в  
 кол-ве 1 шт.; парфюмерная вода Parfum Dog (объем 30мл.) страна происхождения  
 Франция в кол-ве 1 шт. Решение мотивировано наличием в действиях общества  
 состава административного правонарушения, отсутствием нарушений при  
 производстве по делу об административном правонарушении, привлечением в  
 пределах срока, установленного ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об  
 административных правонарушениях, отсутствием оснований для признания  
 административного правонарушения малозначительным, а также тем, что в отношении части товара  
 состав правонарушения, поскольку товар сертифицирован до



вступления в действие Технического регламента Таможенного союза ТР-ТС 009/2011, маркировка знаком РСТ является достаточной.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество с ограниченной ответственностью "Донская парфюмерная компания" обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и отказать в удовлетворении заявленных требований. В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, нарушение административным органом ФЗ № 294-ФЗ.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ООО "Донская парфюмерная компания" поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, в части возврата продукции решение не обжалует, оспаривает привлечение к административной ответственности, наложение штрафа, конфискацию товара, просит снизить штраф ниже низшего предела, представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области не согласился с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, в части возврата продукции решение суда не оспаривает.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку представитель Управления Роспотребнадзора по Ростовской не представили возражений в отношении проверки законности и обоснованности решения в обжалуемой части, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части в силу части 5 статьи 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 20.06.2017 с 11:30 по 15:30 в помещениях, принадлежащих ООО "Донская парфюмерная компания" Управлением Роспотребнадзора по Ростовской области на основании информации, поступившей 20.06.2017 за №12.1-08/09396 из Южного Таможенного Управления участвуя в проверке Южного Таможенного Управления, произведен осмотр.

При проведении осмотра помещений, принадлежащих ООО "Донская парфюмерная компания", по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Малиновского, 9 А установлено, что в торговом зале-складе ООО "Донская парфюмерная компания" находилась парфюмерно-косметическая продукция (согласно протоколу ареста №1470 от 20.06.2017), на которой в части маркировки отсутствовала информация о наименовании изготовителя и его местонахождении, сроке годности, ингредиентах, а также отсутствовала маркировка единым знаком обращения продукции на рынке

государств - членов Таможенного союза, что является нарушением п. 9.2 ст. "ТР ТС 009/2011. Технического регламента Таможенного союза. О безопасности парфюмерно-косметической продукции", утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799.

Таким образом, ООО "Донская парфюмерная компания" совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст.14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе осмотра наложен арест на парфюмерную и косметическую продукцию в количестве 189 шт. согласно протоколу от 20.06.2017 № 1470 о наложении ареста на товары, транспортные средства и иные вещи. Протокол вручен директору общества Давыдову Г.П.

04.07.2017 ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области составлен протокол об административном правонарушении № 1802 в присутствии директора ООО "Донская парфюмерная компания".

В соответствии с ч. 1 ст. 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о привлечении к административной ответственности и материалы дела об административном правонарушении направлены в Арбитражный суд Ростовской области для рассмотрения по существу.

В соответствии с ч. 6 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса в виде административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую

деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В силу ч. 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения либо без таковой.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с соблюдением требований технических регламентов.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении действий, предусмотренных ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ, повлекших причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавших угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Субъектами правонарушения являются граждане, индивидуальные предприниматели, должностные и юридические лица.

С субъективной стороны правонарушения могут быть совершены умышленно.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон о техническом регулировании), технический регламент - документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или федеральным законом, или Указом Президента Российской Федерации, или Постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799 утвержден Технический регламент Таможенного союза "О безопасности парфюмерно-косметической продукции", согласно статье 3 которого парфюмерно-

косметическая продукция - вещество или смеси веществ, предназначенные для нанесения непосредственно на внешний покров человека (кожу, волосной покров, ногти, губы и наружные половые органы) или на зубы и слизистую оболочку полости рта с единственной или главной целью их очищения, изменения их внешнего вида, придания приятного запаха, и/или коррекции запаха тела, и/или защиты, и/или сохранения в хорошем состоянии, и/или ухода за ними; безопасность парфюмерно-косметической продукции - совокупность свойств и характеристик парфюмерно-косметической продукции, которые обеспечивают отсутствие вредного воздействия парфюмерно-косметической продукции на потребителя при ее использовании в соответствии с назначением и способом применения в течение срока годности; срок годности - период, по истечении которого парфюмерно-косметическая продукция считается непригодной для использования по назначению. Срок годности устанавливается изготовителем продукции в технических документах. В течение срока годности продукции изготовитель обязан гарантировать соответствие продукции требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя и сохранение ее потребительских свойств при соблюдении условий хранения.

В силу пункта 2 статьи 4 ТР ТС 009/2011 парфюмерно-косметическая продукция, не соответствующая требованиям настоящего технического регламента, не должна быть маркирована единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза и не допускается к размещению на рынке.

В силу подпункта 6.1 пункта 6 статьи 5 Технического регламента "О безопасности парфюмерно-косметической продукции" парфюмерно-косметическая продукция при использовании по назначению должна быть безопасна для человека.

Статьей 7 ТС 009/2011 определено, парфюмерно-косметическая продукция, соответствующая требованиям настоящего технического регламента ТС и прошедшая процедуру оценки соответствия настоящему техническому регламенту согласно статье 6, должна иметь маркировку единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов ТС. Маркировка единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов ТС осуществляется перед выпуском продукции в обращение на рынке. Единый знак обращения продукции на рынке государств - членов ТС наносится на каждую единицу продукции (потребительскую тару, ярлык, этикетку). Единый знак обращения продукции на рынке государств - членов ТС наносится любым способом, обеспечивающим четкое и ясное изображение в течение всего срока годности парфюмерно-косметической продукции.

Маркирование парфюмерно-косметической продукции проводится путем нанесения информации для потребителя в виде надписей, цифровых, цветовых и графических обозначений на потребительскую тару, этикетку, ярлык с учетом требований к маркировке, указанных в приложениях 2, 3, 4, 5. Если к парфюмерно-косметической продукции есть сопроводительная информация (ярлык), то на продукцию наносится графический знак в виде кисти руки на открытой книге (приложение 11) (пункт 9.1. ТР ТС 009/2011).

Пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов", положения которого согласно пункту 2 статьи 30 названного закона распространяются на парфюмерную и косметическую продукцию, определено, что в обороте не могут находиться пищевые продукты,

материалы и изделия, которые, в частности, не имеют установленных сроков годности (для пищевых продуктов, материалов и изделий, в отношении которых установление сроков годности является обязательным) или сроки годности которых истекли.

На продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

Продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности, а также товара (выполнение работы), на который должен быть установлен срок годности, но он не установлен, запрещается в силу прямого указания закона (пункты 4, 5 статьи 5 Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей").

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям (пункт 5 статьи 4 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами.

Статьей 11 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения) предусмотрено, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства; разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению; осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при

выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспорте, хранении и реализации продукции.

Статья 13 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, предусматривает, что граждане, юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие разработку, производство, транспортировку, закупку, хранение и реализацию продукции, в случае установления несоответствия продукции или связанных с ее производством процессов требованиям санитарных правил обязаны приостановить такую деятельность, изъять продукцию из оборота и принять меры по применению (использованию) продукции в целях, исключающих причинение вреда человеку, или ее уничтожить.

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что отсутствие на части товара предусмотренных требованиями Технических регламентов сведений и маркировок единым знаком обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза, а также истечение срока годности товара фактически свидетельствует о том, что безопасность такой продукции не подтверждена, следовательно, может создавать угрозу жизни и здоровью граждан и окружающей среде.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности фактические обстоятельства дела, сделал верный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения в отношении товара: парфюмерная вода Montale Paris, парфюмерная вода Shturval Regata, парфюмерная вода Shturval Arctic, парфюмерная вода Shturval Big Wave, парфюмерная вода Lost for men, лак для ногтей Nouvelle Etoile, лак для ногтей Nouvelle Etoile Brocard, детский набор Coffret Pour Bebe, парфюмерная вода Parfum Dog она единица из двух, крем дневной восстанавливающий ИРИС (голубой), крем дневной восстанавливающий ИРИС (сиреневый), с учетом несоответствия парфюмерно-косметической продукции требованиям технического регламента в части свойств и характеристик парфюмерно-косметической продукции, которые обеспечивают отсутствие вредного воздействия парфюмерно-косметической продукции на потребителя при ее использовании в соответствии с назначением и способом применения в течение срока годности; а также непригодностью продукции для использования по назначению ввиду истечения срока годности.

Отсутствие срока годности и даты производства свидетельствуют об отсутствии гарантий изготовителя соответствия продукции требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителя и сохранение ее потребительских свойств при соблюдении условий хранения.

Из материалов дела следует, что ООО "Донская парфюмерная компания" согласно выписки из ЕГРЮЛ осуществляет следующие виды деятельности: основной 46.45 "Торговля оптовая парфюмерными и косметическими товарами" и дополнительный 47.75.1 "Торговля розничная косметическими и парфюмерными товарами, кроме мыла в специализированных магазинах".

Суд апелляционной инстанции также исходит из того, что субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности. Из материалов дела следует, что в торговом зале-складе ООО "Донская парфюмерная компания" находилась парфюмерно-косметическая продукция, на которой в части маркировки отсутствовала информация о наименовании изготовителя и его местонахождении, сроке годности, ингредиентах, а также отсутствовала маркировка единым знаком

обращения продукции на рынке государств - членов Таможенного союза, что является нарушением п. 9.2 ст. 5, ст. 7 "ТР ТС 009/2011. Технического регламента Таможенного союза. О безопасности парфюмерно-косметической продукции", утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799.

Таким образом, общество осуществляет реализацию парфюмерно-косметической продукции оптом и в розницу.

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что факт нахождения товара на складе общества не опровергает выводов о его дальнейшей реализации потребителю непосредственно или посредством иных лиц (оптовая продажа), что создает угрозу для здоровья граждан (потребителей). Доказательств того, что общество не реализовывает товары не имеется и характер деятельности общества не предполагает использование хранящихся на складе товаров в личных целях.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что общество, будучи лицом, осуществляющим хранение и реализацию парфюмерно-косметической продукции, является субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Установив, что имея возможность для соблюдения установленных требований к реализуемой продукции, общество не приняло необходимые меры к их соблюдению, отсутствие на парфюмерной продукции маркировки на русском языке при добросовестном поведении хозяйствующего субъекта должно расцениваться как исключающее приобретение такой продукции для ее последующей перепродажи.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.12.2017 № Ф08-8986/2017 по делу № А53-11987/2017, определении Верховного Суда РФ от 13.11.2017 № 308-АД17-8224 по делу № А53-22089/2016.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии доказательств того, что товар с истекшим сроком годности отсортирован, хранился отдельно от иного товара и имел обозначение, а также о том, что данный товар реализации не подлежит, поскольку, выявив товар 02.05.2017, на дату проверки общество его не уничтожило.

Также на складе хранился товар, который был просрочен с 2016 года, а в инвентаризационную опись, датированную 02.05.2017, как указало общество, включен товар срок годности который истек только в мае 2017 года, что свидетельствует о формальном составлении обществом инвентаризационной описи.

Довод общества о том, что крем дневной не подлежит специальной маркировке, правомерно отклонен судом первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 3 ТР ТС 009/2011 парфюмерно-косметическая продукция (ПКП) - вещество или смеси веществ, предназначенные для нанесения непосредственно на внешний покров человека (кожу, волосную покров, ногти, губы и наружные половые органы) или на зубы и слизистую оболочку полости рта с единственной или главной целью их очищения, изменения их внешнего вида, придания приятного запаха, и/или коррекции запаха тела, и/или защиты, и/или сохранения в хорошем состоянии, и/или ухода за ними. Пробник - образец

парфюмерно-косметической продукции, представленный в малой расфасовке и/или упрощенной упаковке, предназначенный для тестирования и апробации.

Безопасность парфюмерно-косметической продукции - совокупность свойств и характеристик парфюмерно-косметической продукции, которые обеспечивают отсутствие вредного воздействия парфюмерно-косметической продукции на потребителя при ее использовании в соответствии с назначением и способом применения в течение срока годности.

В отношении пробников, которые являются образцами парфюмерно-косметической продукции, представленными в малой расфасовке и/или упрощенной упаковке, также действуют требования Технического регламента Таможенного союза "О безопасности парфюмерно-косметической продукции" (ТР ТС 009/2011) в связи с чем, пробники с истекшими сроками годности и не маркированные (за исключением указания номинального количества (объем или масса) продукции в потребительской таре) не могут находиться в торговой точке и предлагаться к применению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина общества выражается в неприятии всех зависящих от него мер для соблюдения требований "ТР ТС 009/2011. Технического регламента Таможенного союза. О безопасности парфюмерно-косметической продукции".

Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению установленных требований к продукции, допускаемой в реализацию. При этом какие-либо неустраняемые препятствия для надлежащего исполнения законодательства отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности общество имело возможность для соблюдения установленных требований законодательства. Доказательств невозможности исполнения обществом требований указанных норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При таких обстоятельствах, материалами дела подтверждена вина общества в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод общества о нарушении административным органом положений Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ), не принимаются судом апелляционной инстанции, поскольку данный закон не относится к законодательству Российской Федерации об административных правонарушениях и не регламентирует правоотношения по привлечению к административной ответственности; из материалов дела не следует, что проводилась документарная проверка именно с той целью, которая установлена Федеральным законом № 294-ФЗ; в силу пункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Частью 3 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ предусмотрено, что положения настоящего Закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по представлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, к действиям органов государственного контроля (надзора) по направлению запросов о представлении информации, необходимой при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, проведении контроля за осуществлением иностранных инвестиций, контроля за экономической концентрацией, анализа рынка, при определении состояния конкуренции, а также к действиям государственных органов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве дознания, проведении предварительного следствия, осуществлении прокурорского надзора и правосудия, проведении административного расследования, финансового контроля и финансово-бюджетного надзора, налогового контроля, валютного контроля, контроля за уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, контроля на финансовых рынках, банковского надзора, контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, расследовании причин возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний или отравлений, несчастных случаев на производстве, осуществлении государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

В рассматриваемом случае не требовалось взаимодействия органов, уполномоченных на осуществление контроля (надзора), и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и на Общество не возлагалась обязанность по представлению информации и исполнению требований государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, в связи с чем, применение положений Федерального закона № 294-ФЗ не требовалось.

Доводы апелляционной жалобы о проведении административным органом мероприятий по контролю с нарушением требований Федерального закона от

26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора, муниципального контроля" не имеют правового значения при привлечении административной ответственности.

Требования Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" имеют иную сферу применения, не относятся к порядку обнаружения административного правонарушения и к порядку привлечения к административной ответственности, который регламентируется только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в силу пункта 1 статьи 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает, что нарушений административного законодательства при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, равно как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса об административном правонарушении, не истек.

Суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснения, данным в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктами 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Существенная угроза охраняемым правоотношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Следовательно, наличие или отсутствие существенной угрозы охраняемым правоотношениям может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно статье 6 Закона о техническом регулировании технические регламенты принимаются в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей.

В соответствии со статьей 7 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" требования, которые должны обеспечить безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Учитывая, что обществом нарушены требования законодательства РФ, обеспечивающие безопасность реализуемой парфюмерно-косметической продукции, и принятые в целях защиты жизни и здоровья граждан, допущенное им нарушение, посягающее на права потребителей, не может быть признано малозначительным.

Таким образом, суд первой инстанции в пределах своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством, рассмотрел вопрос о наличии в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и пришел к выводу о невозможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, правомерно не нашел оснований для признания правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности.

Довод общества о необходимости снижения размера штрафа ниже низшего предела апелляционным судом отклоняется.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по общему правилу, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, определенных законом, устанавливающим ответственность за данное административное правонарушение.

Однако в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При этом частью 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из буквального содержания части 3.2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации, определяющее значение для решения вопроса о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела имеет наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями.

Имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица имеет факультативное значение и само по себе, в отсутствие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, не может служить основанием для назначения административного наказания ниже низшего предела.

Более того, общество не подтвердило надлежащим образом свое тяжелое финансовое положение.

В рассматриваемом случае суд апелляционной инстанции не усматривает каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения ООО "ДПК" административного правонарушения, при том, что общество не могло не знать об установленных обязательных требованиях технического регламента по реализации "ТР ТС 009/2011.О безопасности парфюмерно-косметической продукции".

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.09.2015 № 1828-О указано, что поскольку административное наказание является средством государственного реагирования на совершенное административное правонарушение и как таковое применяется в целях предупреждения совершения новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, установленные данным Кодексом размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для обеспечения соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административного наказания не будет отвечать предназначению

государственного принуждения в правовом государстве, которое должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств (санкций) для защиты прав и свобод человека и гражданина, а также иных конституционно признанных ценностей.

В этой связи суд апелляционной инстанции считает, что назначение обществу административного наказания ниже низшего предела, учитывая характер допущенных нарушений, не будет отвечать указанным выше целям, также суд апелляционной инстанции учитывает, что штраф назначен обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не усматривает.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 22.11.2017 по делу № А53-21881/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В соответствии с частью 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции в течение двух месяцев.

Председательствующий

М.В. Соловьева

Судьи

М.В. Ильина

Г.А. Сурмалян

18.01.2018